



Zápis zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Sološnica

Obec Sološnica, zasadacia miestnosť Obecný úrad Sološnica, 12.06.2017 o 18:00 hod.

Prítomní:

Starostka obce: Anna Čermáková

Poslanci: Stanislav Blecha, Ing. Marta Čermáková, Mgr. Roman Chvíla, Marta Mikušová, Mgr. Ľubomír Novák, PhDr. Jakub Okruhlica, Bc. Dominik Ralbovský, Marek Veľšmid, JUDr. Magdaléna Vláčilíková.

Hlavný kontrolór obce : Anna Ševerová

Neprítomní: -

Zapisovateľ: Erika Hubeková

Overovateľ: Marta Mikušová, Mgr. Ľubomír Novák

Zasadanie obecného zastupiteľstva viedol: Anna Čermáková

1. Zasadnutie OZ otvorila starostka obce A. Čermáková a privítala všetkých poslancov i občanov (dvaja). Oznamovala, že sa vyhotovuje zvukový záznam zo zasadnutia pre potreby zápisnice.

Ako zapisovateľka zo zasadnutia obecného zastupiteľstva (ďalej len OZ) zo dňa 12.06.2017 určila Eriku Hubekovú a overovateľmi boli určení: Marta Mikušová, Mgr. Ľubomír Novák.

Starostka ďalej oboznámila prítomných s programom OZ:

1. Otvorenie zasadnutia, určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice a schválenie programu
2. Schválenie prenájmu bytových priestorov – Pálenica
3. Schválenie prevodu hnutel'ného majetku obce – traktor Zetor 7745
4. Schválenie prevodu nehnuteľného majetku obce ako prípad hodný osobitného zreteľa – parcela č. 232/88 a 232/25 (Kaňka, Pacelt)
5. Schválenie prevodu nehnuteľného majetku obce ako prípad hodný osobitného zreteľa – parcela č. 3/34 a 3/5 (bytovka č. 19)
6. Prerokovanie žiadosti o zriadenie vecného bremena k parcele č. 3/8 – p.Jóžová
7. Schválenie prevodu nehnuteľného majetku obce ako prípad hodný osobitného zreteľa – parcela č. 3/11, 3/8 a 3/13 (bytovka č. 494 a rod. Barteková)
8. Schválenie prevodu nehnuteľného majetku obce ako prípad hodný osobitného zreteľa – parcela č. 232/1- diel 7 (Josza Stanislav)
9. Schválenie zníženia nájmu – Kaderníctvo Monika
10. Schválenie zmeny rozpočtu na rok 2017 rozpočtovým opatrením č.3/2017
11. Prerokovanie záverečného účtu obce Sološnica a správy audítora za rok 2016
12. Správa HK o vykonaných kontrolách
13. Schválenie plánu kontrolnej činnosti HK na 2. polrok 2017
14. Informácia o zápise detí do MŠ a ZŠ v Sološnici
15. Prerokovanie žiadosti o umiestnenie reklamnej stavby na pozemku obce (Malvázia) a o umiestnenie automatickej zrážkovej stanice na pozemku obce (SHMU)
16. Rôzne

Návrh uznesenia :

Obecné zastupiteľstvo v Sološnici

a) berie na vedomie

určenie zapisovateľa Erika Hubeková a overovateľov: Marta Mikušová a Bc. Ľubomír Novák

b) schvaľuje

program rokovania podľa pozvánky.

Za 9 prítomní: PhDr. Jakub Okruhlica , Marta Mikušová, JUDr. Magdaléna Vláčilíková, Marek Velšmid, Stanislav Blecha, Mgr. Ľubomír Novák, Ing. Marta Čermáková, Bc. Dominik Ralbovský, Mgr. Roman Chvíla

Proti : nikto

Zdržal sa : nikto

Neprítomný: nikto

Za hlasovalo 9 z 9 prítomných poslancov, uznesenie je prijaté .

2. Schválenie prenájmu bytových priestorov – Pálenica

Na ostatnom zasadnutí OZ sa schválil prenájom bytového priestoru v bytovom dome Pálenica. Do vyhlásenej obchodnej verejnej súťaže prišla jedna ponuka od p. Aleša Webera. Komisia, ktorá otvárala obálky zhodnotila, že ponuka obsahovala všetky potrebné náležitosti a uznala p. Webera ako úspešného kandidáta. Jedná sa o rodinu s dvomi deťmi, ktorá momentálne býva v Plaveckom Mikuláši a ak sa prenájom schváli, chceli by sa presťahovať k 1.7. 2017. Výška prenájmu je 200,-€. Po rozhovore s ostatnými možnými kandidátmi na prenájom zistila starostka, že záujemcov odradila doba prenájmu – jeden rok.

Návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo v Sološnici

a) berie na vedomie

záznam z vyhodnotenia ponúk predložených na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže na nájom bytových priestorov : byt č. 8 na adrese 90637 Sološnica 487

b) schvaľuje nájom bytových priestorov

bytový priestor č. 8 v bytovom dome na adrese: 90637 Sološnica, súp.č.487, zapísaný na LV č. 1366, ktorý je vo výlučnom vlastníctve Obce Sološnica nájomcovi Alešovi Weberovi, trvale bytom 90634 Prievaly 139 a výšku nájomného 200€ / mesačne.

Za 9 prítomní: PhDr. Jakub Okruhlica , Marta Mikušová, JUDr. Magdaléna Vláčilíková, Marek Velšmid, Stanislav Blecha, Mgr. Ľubomír Novák, Ing. Marta Čermáková, Bc. Dominik Ralbovský, Mgr. Roman Chvíla

Proti : nikto

Zdržal sa : nikto

Neprítomný: nikto

Za hlasovalo 9 z 9 prítomných poslancov OZ. Uznesenie je prijaté.

3. Schválenie prevodu hnutel'ného majetku obce – traktor Zetor 7745

Na ostatnom zasadnutí OZ sa riešila otázka spôsobu predaja traktora, schválil sa priamy predaj. Do súťaže sa zapojilo 10 uchádzačov. Z toho traja uchádzači neboli hodnotení, nakoľko ich ponuky neobsahovali všetky náležitosti, jeden uchádzač sa nehodnotil vôbec, lebo podal žiadosť po termíne. Posudzovalo sa šesť ponúk. Uchádzač s najvyššou ponukou Miloš Kovács ponúkol 10.500 €. Zásielka o tom, že bol úspešný mu bola doručená. Bohužiaľ z dôvodu zdravotných problémov odstúpil od ponuky a poslal e-mail. Kontaktoval sa uchádzač na druhom mieste, ktorý dal ponuku 9150€ a je to p. František Kovács zo Stupavy, ktorý je ochotný pristúpiť k uzavretiu zmluvy.

P. Velšmid sa informoval či je zhoda mien náhodná alebo sa jedná o jednu rodinu. P. Mikušová odpovedala, že zhoda mien je čisto náhodná a adresa je každá iná. V podmienkach je možné aj zrušiť priamy predaj, ale vzhľadom na dobu trvania súťaže si starostka nemyslí, že by sa malo k takémuto niečomu pristúpiť, a ponúknutá cena je dobrá.

Návrh uznesenia

Obecné zastupiteľstvo v Sološnici

a) berie na vedomie

záznam z vyhodnotenia ponúk predložených na základe zverejneného zámeru priameho predaja hnutelného majetku obce: traktor Zetor 7745

b) berie na vedomie

oznámenie úspešného uchádzača p. Miloša Kovácsa, bytom Karola Adlera č. 30, Bratislava, že zo zdravotných dôvodov odstupuje od svojej ponuky

c) schvaľuje

predaj hnutelného majetku obce : traktor Zetor 7745 p. Františkovi Kovácsovi, trvale bytom Hviezdoslavova 103, Stupava v sume 9.150 €

Za 9 prítomní: PhDr. Jakub Okruhlica, Marta Mikušová, JUDr. Magdaléna Vláčiliková, Marek Velšmid, Stanislav Blecha, Mgr. Ľubomír Novák, Ing. Marta Čermáková, Bc. Dominik Raibovský, Mgr. Roman Chvíla

Proti : nikto

Zdržal sa : nikto

Nepřítomný: nikto

Za hlasovalo 9 z 9 prítomných poslancov OZ. Uznesenie prijaté.

4. Schválenie prevodu nehnuteľného majetku obce ako prípad hodný osobitného zreteľa – parcela č. 232/88 a 232/25 (Kaňka, Pacelt)

Na pracovnom stretnutí bola možnosť oboznámiť sa so žiadosťou obidvoch strán. Starostka chce počuť názor poslancov, nakoľko prišlo k tomu, že o predmetnú parcelu prejavili záujem obidve strany. Vznikol súťažný priestor. P. Velšmid sa pýtal či GP, ktorý je predložený je vlastne nová skutočnosť a či je určený na právne úkony, lebo je na ňom napísaný vlastník p. Kaňka a majú ho celý. Starostka odpovedala, že GP si dali vyhotoviť Kaňkovi geodetovi p. Foltýnkovi, je určený na právne úkony ale pozemok nemajú, jedná sa len o odčlenenie parcely, pozemok sa zapíše až kúpnu zmluvou. P. Vláčiliková povedala, že je to len návrh na GP. Až keď bude zapísaný na kataster, bude prevedený, je síce overený, je platný, ale účinnosť GP nastáva až dňom zápisu vkladu do katastra a GP, to sa stane až vtedy keď on vykúpi všetky nehnuteľnosti, ktoré má v GP a bude ich potrebovať zapísať. On parcely síce môže previesť, ale v katastri nechajú pôvodného vlastníka tej parcely, o ktorú sa tu vedie konanie a bude zapísaná stále na obec. Iba sa vytvorila parcela, ale vlastník sa nemení. To je len predpoklad, že on (Kaňka) to kúpi. Preto si dal spraviť GP, lebo si bude vysporiadávať aj tú zadnú záhradu.

P. Mikušová povedala, že na pracovnom stretnutí sa dohodlo, že sa bude hlasovať oddelene o tých parcelách. Starostka odpovedala, že áno a tak sú aj pripravené uznesenia.

p. Novák sa pýtal či sa vedie spor o túto parcelu 232/88. Starostka odpovedala, že áno. O túto parcelu majú záujem obidve strany. Rodina Paceltová sa vyjadrila, že je prístupná dohode o rozdelení. Starostka im nechcela hovoriť, že nech si dajú urobiť GP, ktorý ich bude stáť určité peniaze ale najprv by sa malo dohodnúť na tom či sa vôbec ide predávať. Aj keď bol zverejnený zámer predaja, záleží na poslancoch OZ ako odhlasujú uznesenie, či obec chce predať predmetný pozemok a bude sa rokovať ďalej. Ak by sa na dnešnom zasadnutí OZ schválil predaj, môže sa rokovať iba ako o celku. Keďže nie je nový GP, nedá sa rokovať

o rozdelení – o polovici. P. Vláčilíková povedala, že pri zápise GP by sa muselo posúdiť kto je prvý pri zápise GP. Keby sa dohodli, museli by sa dať obidva na zápis.

Starostka prečítala pripravený návrh uznesenia, kde sa v bode a) uvádza predmetná parcela ako neupotrebitelný majetok obce a v bode b) spôsob prevodu majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa, ktorý je zdôvodnený skutočnosťou, že cez predmetnú parcelu je zabezpečený prístup a z dvoch strán susedí s pozemkom č. 232/17, ktorého vlastníkami sú Kaňka R. a Kaňková J. Ak by sa schválilo toto uznesenie, potom by sa rokovalo o schválení prevodu parcely.

P. Vláčilíková sa pýtala či sa bude hlasovať najprv za bod a) a potom za bod b).

HK povedala, že nie, bod a) je len konštatovanie, že je neupotrebitelný ten majetok a schvaľuje sa v prvom uznesení spôsob a v prípade že to prejde 3/5 väčšinou potom sa prejde k ďalšiemu uzneseniu, kde sa priamo určí predaj.

P. Velšmid skonštatoval, že ak sa to schváli bude to neupotrebitelný majetok, osobitným zreteľom by to išlo na ďalšie, to znamená, že Paceltovci nemôžu ísť osobitným zreteľom a môžu tak ísť len Kaňkovci.

P. Vláčilíková navrhla hlasovať najprv za bod a) a potom novým hlasovaním bod b). Starostka povedala, že ak sa vôbec chce rokovať o predaji, musí sa schváliť majetok ako neupotrebitelný.

HK upozornila, že ak by sa neschválil osobitný zreteľ, môžu sa prihlásiť viacerí záujemcovia, tak by sa musela vyhlásiť verejná obchodná súťaž. Povedala, že sa môže hlasovať za osobitný zreteľ a v prípade že sa to tak schváli, môže sa do ďalšieho predaja viesť, že je neupotrebitelný.

P. Novák sa pýtal či môže byť majetok predávaný osobitným zreteľom ak sú o neho dvaja záujemcovia. HK odpovedala, že preto sa vyhlasuje osobitný zreteľ a uverejňuje sa na úradnej tabuli po dobu 15 dní, že by sa prihlásili záujemcovia malo by sa ísť verejnou obchodnou súťažou. Vzhľadom k tomu, že je tam nejaký príbuzenský vzťah forma priameho predaja sa vylučuje, ale tá forma predaja osobitným zreteľom, je forma, že v prípade že je tam 3/5 väčšina je dobrá. Alebo vzhľadom k tomu, že ten pozemok je ako verejné priestranstvo a slúži k verejnému prístupu, tak ho ponechať a môžu ho využívať obidve strany.

P. Chvíla navrhol rozdelil uznesenie na dve časti. V prvej časti by sa malo skonštatovať, že je neupotrebitelný a máme záujem ho predať a potom hlasovať o spôsobe predaja.

P. Ralbovský hovoril, že Kaňkovci si dali vypracovať GP, a hovoria že 83 m² je ich, ale nie je žiadny právny doklad, preukazujúci, im to patrí. My to predáme a neskôr sa zistí, že to bolo naozaj ich, čo potom. HK povedala, že ak by to bolo ich, asi existujú nejaké právne dokumenty, ktoré preukazujú, že je to ich.

P. Novák povedal, že buď je ten pozemok obecný a odkúpi sa alebo je môj a dokážem, že je môj. P. Mikušová odpovedala, že najprv bola podaná žiadosť a neskôr sa zistili nové skutočnosti.

P. Kaňková povedala, že už sato riešilo x-krát a zatiaľ neexistuje ani právna ani iná skutočnosť, ktorá by 100% potvrdzovala, že to patrí k našej parcele. Podotklo sa to, že výmera, ktorá je uvedená aj na LV je spolu s tým vjazdom. Pretože tá výmera 721m² sedí s tými 83m² o ktoré sa momentálne jedná. Naša výmera teraz je reálne menšia presne o tých 83m². Dane z nehnuteľnosti sa platili za celú výmeru 721m².

Starostka odpovedala, že preto spojila dve uznesenia dokopy, v podstate keď sa pozemok vyhlási za neupotrebitelný tým sa nič nerieši, môže sa tak vyhlásiť kedykoľvek, ak to nemá súvis s predajom. Ak sa vylúči osobitný zreteľ a vylúči sa aj priamy predaj, ktorý neprichádza pre rod. Kaňkovú do úvahy, zostáva už len verejná obchodná súťaž. Do súťaže sa môže prihlásiť ktokoľvek a tým pridávame ešte väčšie poľená pod nohy rod. Kaňkovej, pretože pozemok môže kúpiť hocikto iný, môže ju kúpiť bezúčelne a ohradí si ju, tým nič nedosiahneme a nepomôžeme ani jednej rodine ani druhej ani obci.

HK navrhla aby sa najprv odhlasoval spôsob predaja a potom ak by sa odhlasoval osobitný zreteľ, sa v druhom uznesení odhlasuje za neupotrebitelný majetok. Treba odhlasovať či je vôľa poslancov odhlasovať prevod majetku ako prípad osobitného zreteľa, potom by sa pokračovalo ďalej.

Návrh uznesenia

Obecné zastupiteľstvo v Sološnici

schvaľuje spôsob prevodu majetku obce Sološnica parcela reg. „C“ KN parc. č. 232/88 , druh pozemku: ostatné plochy, o výmere 83 m² v zmysle § 9a ods.8 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Za 4 prítomní: Marta Mikušová, Marek Velšmid, Stanislav Blecha, Mgr. Roman Chvíla

Proti : nikto

Zdržal sa : 5 poslanci PhDr. Jakub Okruhlica, JUDr. Magdaléna Vláčiliková, Mgr. Lubomír Novák, Ing. Marta Čermáková, Bc. Dominik Ralbovský

Neprítomný: nikto

Nezahlasovala 3/5 väčšina všetkých poslancov, pozemok zostáva v majetku obce a uznesenie nebolo prijaté.

Ďalšie hlasovanie je o žiadosti rod. Kaňkovej o parcele č. 1024/25 o výmere 64 m². Jedná sa o záhradu, ktorá je vzadu za domom, ostala tam „visieť“ a nedokončil sa jej prevod keď sa robili pozemky v Betlehéme. Zámer bol zverejnený.

P. Mikušová sa pýtala na cenu, lebo v návrhu uznesení je cena od – do. Starostka odpovedala, že keď sa na poslednom zasadnutí predávala záhrada, cena bola 7€/m².

P. Chvíla mal návrh 3€ za m². P. Novák sa pýtal p. Chvílu, prečo navrhoval takú sumu. P. Chvíla odpovedal, že aj záhrady pri bytovkách sa predávajú za 3€. P. Vláčiliková povedala, že tam sa jedná o veľké výmery a tu len 64 m².

P. Mikušová povedala, že by sa mali stanoviť presné pravidlá pri predaji pozemkov.

Navrhnuté bolo pomocné hlasovanie o výške sumy: za 3€ boli Mikušová, Velšmid a Chvíla. Za 7€ bol Novák, Okruhlica. 4 poslanci v pomocnom hlasovaní nehlasovali. P. Ralbovský dal návrh 5€. Za tento návrh bol Ralbovský a Čermáková. Dvaja poslanci nevyjadrili svoj názor.

P. Chvíla podotkol, že nevidí rozdiel medzi ostatnými predávanými parcelami a touto. Starostka odpovedala, že je v tom rozdiel. P. Bartekovi sa bude predávať typ pozemku : ostatná plocha, ktorú si on žiadal o odpredaj už viac ako 10 rokov dozadu, nakoľko mu bola ešte pri predaji pozemku na stavbu domu prisľúbená. Stará sa o ňu, je v jeho dvore a sám z tejto parcely urobil záhradu.

P. Blecha povedal, že pracovné stretnutia asi nemajú význam keď sa takéto veci dohodnú na pracovnom stretnutí a na zasadnutí prídu poslanci, ktorí sa nezúčastnili prac. stretnutí a vnesú tu chaos.

P. Vláčiliková podotkla, že posledná zmluva ktorá bola podpísaná bola na 7€. Na pracovnom stretnutí sa dohodla suma 7€. Rozlišujú sa záhrady, rozlišujú sa zastavané plochy a nádvoría.

P. Kaňková sa pýtala aký je rozdiel medzi záhradou za domom a záhradou za bytovkou, mala by sa predávať každá záhrada za 7€. Starostka povedala, že záhrady sa predávajú za 7 € a zastavané plochy a nádvoría sú za inú cenu.

P. Novák povedal, že rozdiel je v tom, že kúpou parcely vám stúpne viac majetok, a Kráľovci to chceli a kúpili to, ako sa má k tomu postaviť, že jednému občanovi to predáme za 7€ a inému, ktorého mama sedí v zastupiteľstve, sme predali za 3€.

Starostka povedala, že žiadosti, ktoré boli podané rod. Kaňkovou na schválenie boli predložené komisii pre financie a majetok ale ani komisia nezaujala stanovisko. Tým, že sa stále dávajú rôzne sumy, predkladá znovu návrh 7€ /m². Pomocné hlasovanie: Za 7€ - Vláčiliková, Novák, Okruhlica. Návrh 6€ - nikto, Návrh 5€ - Ralbovský, Čermáková, Návrh 4€ - nikto, Návrh 3€ - Chvíla, Velšmid, Mikušová.

P. Chvíla odpovedal, že na komisii sa dohodli na iných cenách pri predaji pozemkov bytovkám ako sa na pracovnom stretnutí vymyslelo ,takže nevie čo má na to povedať. Vyjadrenie komisie je vlastne irelevantné, lebo stačilo jedno stretnutie pracovné a tie ceny boli zase niekde inde.

P. Vláčilíková povedala, že tu máme asi 6 bytoviek, kde sa budú vysporiadavať pozemky okolo a sú to veľké plochy, dohodli sme sa na sume 3€, že pod bytovkou aj záhrady okolo si dávajú do súladu, tak ako to malo byť. Toto nie, sú to záhrady, ktoré si aj p. Král odkupoval, sú to záhrady, kde si môžu postaviť dom, „bytovkári“ si tam nebudú stavať dom, my to nebudeme predávať ako stavebné pozemky, ale tuto to môžu využiť ako stavebný pozemok, preto sa aj pri Kráľovcoch dohodla 7€, jedná sa o záhrady, mali by sme spísať nejaké pravidlá – VZN, kde by sa to určilo, dohodlo sa lebo je nejaká postupnosť, kupujú sa záhrady, nekupujú sa zastavané plochy a nádvorcia, je iný druh pozemku.

P. Chvíla povedal, že prvé stretnutie s prvou bytovkou sa dohodla cena 4€, ako mi teraz vysvetlíš, že sa to predáva za 3€.

Starostka sa pýtala čo sa spraví v tom prípade, že príde bytovka, ktorá má väčšie pozemky okolo a nebudú chcieť kúpiť ani za tie 3€ alebo 4€, nepredá sa to?

P. Chvíla podotkol, že na komisii sa dohodlo aj to, že budeme mať iný postoj k tomu že ak si budú pozemky odkupovať bytovky ako viac vlastníkov v podieloch a iný postoj keď to bude chcieť jednotlivec, ktorý to má na vlastnom pozemku a zrazu prišlo pracovné stretnutie a už to bolo inak.

P. Novák navrhol opýtať sa rodiny či to akceptujú. Starostka sa pýtala p. Kaňkovej či je ochotná kúpiť túto záhradu za 7€.

P. Kaňková odpovedala, že nie, lebo sa jedná o ornú pôdu. Starostka podotkla, že v GP je to vedené ako orná pôda. P. Kaňková sa pýta aký návrh dajú poslanci, keď to nie je záhrada, ale orná pôda. Starostka odpovedala, že 7€ je návrh a či je ochotná s manželom zaplatiť takúto sumu, chce sa posunúť v diskusii ďalej nakoľko sa poslanci nevedia zhodnúť na cene, preto sa obracia na p. Kaňkovú.

P. Novák povedal, že všetci poslanci chcú pozemok predať, lebo obec sa nevie k nemu nijako dostať, Kaňkovci vlastnia okolité pozemky akurát sa poslanci nevedia zhodnúť na cene, ak budú súhlasiť s tou cenou 7€, je jasné, že všetci zahlasujú za a máte ten pozemok.

P. Kaňková povedala, že boli ochotní dať takúto cenu, len teraz jej to pripadá ako vydieranie a je to smiešne, že jedným za toľko a iným za toľko. Áno súhlasí s touto cenou.

Návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo v Sološnici

a) vyhlasuje majetok obce : novovytvorenú parcelu reg. „C“ KN č. 1024/25 o výmere 64 m², druh pozemku: orná pôda, ktorá vznikla GP vypracovaným Martinom Foltýnkom zo zanikajúcej parcely reg. „E“ KN č. 1017 vedenom na LV č. 2764 za neupotrebitelný majetok obce

b) schvaľuje spôsob prevodu majetku obce Sološnica :novovytvorenú parcelu reg.“C“ parc.č. 1024/25 podľa § 9a ods.8 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí ako prípad hodný osobitného zreteľa , ktorý je zdôvodnený skutočnosťou, že k parcele č. 1024/25 nie je zabezpečený prístup na pozemok a z dvoch strán susedí s pozemkom č. 232/17 – vlastník: Rastislav Kaňka, bytom Sološnica č. 23 a manželka Jana Kaňková, rod. Mikušová, bytom Sološnica č.63.

c) schvaľuje predaj parcely reg.“C“ KN parc. č. 1024/25 v k.ú. obce Sološnica vo výmere 64 m², druh pozemku orná pôda, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu v Malackách na LV č. 2764 Rastislavovi Kaňkovi, bytom Sološnica č. 23 a manželke Jane, rodenej Mikušovej, bytom Sološnica č.63, v hodnote 7 €/m², v celkovej cene 448€.

Za 9 prítomní: Marta Mikušová, Marek Velšmid, Stanislav Blecha, Mgr. Roman Chvíla PhDr. Jakub Okruhlica, JUDr. Magdaléna Vláčilíková, Mgr. Ľubomír Novák, Ing. Marta Čermáková, Bc. Dominik Ralbovský

Proti : nikto

Zdržal sa : nikto

Nepřítomný: nikto

Za hlasovalo 9 z 9 prítomných poslancov OZ. Uznesenie prijaté.

5. Schválenie prevodu nehnuteľného majetku obce ako prípad hodný osobitného zreteľa –parcela č. 3/34 a 3/5 (bytovka č. 19)

Na pracovnom stretnutí s poslancami a členmi komisie pre majetok obce a vlastními bytovky, kde všetci vlastníci vyjadrili záujem s kúpou parcel pod bytovkou a okolo bytovky, ktoré sú zapísané ako zastavané plochy a nádvoria. Na prvom stretnutí sa dohodlo, že parcela, ktorá je priamo pod bytovkou by sa predávala za 1€/m² a parcely okolo bytovky by sa predávali za 4€/m². Vzhľadom k ďalším rokovaniam aj s bytovkou 494 sa dohodlo, že sa budú všetky pozemky okolo bytoviek predávať za rovnakú cenu a to 3€/m². V tejto bytovke majú všetci vlastníci podiel ¼, čiže všetci vlastníci by mali rovnaký podiel.

P. Kubiš sa pýtal, čo s tým „štvorčekom“ čo je pred bytovkou. Starostka odpovedala, že to patrí k parcele, ktorá je okolo bytovky (1950/5).

P. Mikušová sa pýtala či si dali písomnú žiadosť všetci vlastníci. Ak by mali vlastníci bytov problém s navrhnutou cenou mal by sa zrušiť bod programu a presunúť prerokovanie na iný termín s tým, že by si vlastníci podali žiadosť kde bude napísané čo presne chcú kúpiť.

Starostka odpovedala, že na pracovnom stretnutí sa zúčastnili všetci vlastníci a súhlasili s predajom parcely tak ako je v momentálnom stave zapísaná na katastri.

P. Kubiš upozornil, že niektorí vlastníci mali po stretnutí pripomienky k navrhnutej sume a môže byť problém pri platení predajnej ceny.

Starostka povedala, že ak vlastníci budú vyzvaní k podpísaniu zmluvy a nepristúpia k podpísaniu kúpnej zmluvy bude sa uzatvárať nájomná zmluva a bude vyrubovaný nájom za tieto pozemky. Na liste vlastníctva sú zapísané len byty, nie pozemky, spoločné časti a zariadeniach. Starostka sa prikláňa aj k uzavretiu splátkového kalendára pri podpise kúpnej zmluvy. Poslanci sa na pracovnom stretnutí dohodli aj s vlastními bytov v bytových domoch, že sa postupne budú predávať pozemky pod bytovkami a okolo bytoviek.

P. Novák sa pýtal v akom uznesení sa toto dohodlo. A či sa obec riadi na pracovnom stretnutí alebo na zastupiteľstve. Upozornil na to, že brať peniaze od chudobných ľudí, alebo ľudí, ktorí nemajú peniaze nie je dobré.

Návrh uznesenia

Obecné zastupiteľstvo v Sološnici

a) vyhlasuje majetok obce

- parcelu reg. „C“ KN č. 1950 / 34 o výmere 156 m² , druh pozemku : zastavená plocha a nádvorie , vedenom na LV č. 768
- parcelu reg. „C“ KN č. 1950/5 o výmere 1061 m² , druh pozemku : zastavená plocha a nádvorie , vedenom na LV č. 768
- za neupotrebitelný majetok obce

b) schvaľuje spôsob prevodu majetku obce

- parcely reg. „C“ KN č. 1950 / 34 o výmere 156 m² , druh pozemku : zastavená plocha a nádvorie , vedenom na LV č. 768
- parcely reg. „C“ KN č. 1950/5 o výmere 1061 m² , druh pozemku : zastavená plocha a nádvorie , vedenom na LV č. 768

podľa § 9a ods.8 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí ako prípad hodný osobitného zreteľa , ktorý je zdôvodnený skutočnosťou, že na parcele č. 1950/34 stojí bytový dom č. 19 . Parcela č.1950/5 tvorí príslušnú plochu, ktorá svojim umiestnením tvorí neoddeliteľný celok bytového domu č. 19. Pozemok je svojou polohou a využitím priamo určený na výkon vlastníckych práv ku danej stavbe .

c) schvaľuje predaj parcely

- parcely reg. „C“ KN č. 1950 / 34 o výmere 156 m² , druh pozemku : zastavená plocha a nádvorie , vedenom na LV č. 768 v hodnote 1 € / m²
- parcely reg. „C“ KN č. 1950/5 o výmere 1061 m² , druh pozemku : zastavená plocha a nádvorie , vedenom na LV č. 768 v hodnote 3 € / m²

1. Dušanovi Jurišovi, 90638 Rohožník, Školské námestie 396/12, v spoluvlastníckom podiele $\frac{1}{4}$
2. Milošovi Mičekovi a manželke Helene, 90637 Sološnica č. 19 v spoluvlastníckom podiele $\frac{1}{4}$
3. Marekovi Cíferskému, 90637 Sološnica č.19 v spoluvlastníckom podiele $\frac{1}{4}$
4. Jaroslavovi Kubišovi a manželke Zuzane, Sološnica č. 19 v spoluvlastníckom podiele $\frac{1}{4}$.

Za hlasovalo 8 z 9 prítomných poslancov OZ :Stanislav Blecha, Ing. Marta Čermáková, Mgr. Roman Chvíla, Mgr. Ľubomír Novák, PhDr. Jakub Okruhlica, Bc. Dominik Ralbovský, Marek Veľšmid, JUDr. Magdaléna Vláčilíková

Proti : nikto

1 poslankyňa sa zdržala hlasovania :p. Mikušová

Uznesenie prijaté.

6. Prerokovanie žiadosti o zriadenie vecného bremena k parcele č. 3/8 – p.Jóžová

Na pracovnom stretnutí sa dohodlo, že zriaďovať doživotné bremeno obec nechce, ale musí sa zabezpečiť prístup k nehnuteľnosti kde p. Jóžová býva a preto sa so súhlasom vlastníkov bytovky č.494 zriadi p. Jóžovej právo prechodu k tejto nehnuteľnosti. Zriadi sa dohoda – zmluva o práve prechodu k tejto nehnuteľnosti. P. Mikušová sa pýtala, že na pracovnom stretnutí sa síce dohodlo, že sa zriadi zmluva, ale pýtal sa niekto p. Jóžovej, ktorá sa nezúčastnila tohto zasadnutia OZ, či súhlasí s týmto riešením, lebo na dohodu treba dvoch. Starostka povedala, že sa rozprávala s p. Jóžovou a ona súhlasila, ide jej len o to aby sa k nehnuteľnosti dostala. Je jej jedno či by bolo zriadené vecné bremeno obcou a toto vecné bremeno by sa zahrnulo do kúpno-predajnej zmluvy keby sa predávali pozemky vlastníkom bytovky č. 494 obcou alebo sa spíše dohoda o prechode medzi vlastníkmi bytov a p. Jóžovou ešte pred podpisom kúpno-predajnej zmluvy.

P. Chvíla sa pýtal kto podával žiadosť a je ochotná podpísať dohodu v takomto znení. Starostka odpovedala, že ju podal jej právnik p. *Arendacký* za p. Jóžovú. Starostka odpovedala, keďže doteraz sa medzi vlastníkmi bytov a p. Jóžovou nespísala žiadna dohoda, obec urobila „tichý“ súhlas, že môže po pozemkoch prechádzať k svojej nehnuteľnosti, pretože ten pozemok je obecný. Áno súhlasila by s touto dohodou.

P. Vláčilíková upozornila, že nemá právny nárok na predmetnú nehnuteľnosť. P. Mikušová, povedala, že z morálneho hľadiska sa toto právo prechodu môže zriadiť, ak by bola vôľa poslancov. P. Novák sa pýtal vlastníkov bytov či ju budú púšťať cez pozemky. Vlastníci bytov (p. Ambra, p. Weidnerová, p. Kvaššayová, P. Lokša, p. Lokšová) povedali, že tak ako chodí doteraz, tak môže chodiť aj po predaji pozemku vlastníkom bytov)

Návrh uznesenia

Obecné zastupiteľstvo v Sološnici

nesúhlasí

so zriadením vecného bremena k parcele č. 3/8 , ktorá je vo vlastníctve Obce Sološnica v prospech Rozálie Jóžovej za účelom doživotného práva prechodu

Za 9 prítomní: Marta Mikušová, Marek Veľšmid, Stanislav Blecha, Mgr. Roman Chvíla PhDr. Jakub Okruhlica, JUDr. Magdaléna Vláčilíková, Mgr. Ľubomír Novák, Ing. Marta Čermáková, Bc. Dominik Ralbovský

Proti : nikto

Zdržal sa : nikto

Neprítomný: nikto

Za hlasovalo 9 z 9 prítomných poslancov OZ. Uznesenie prijaté.

7. Schválenie prevodu nehnuteľného majetku obce ako prípad hodný osobitného zreteľa –parcela č. 3/11, 3/8 a 3/13 (bytovka č. 494 a rod. Barteková)

Jedná sa o parcelu pod bytovým domom č. 494 a odčlenené parcely vytvorené GP 3/13 vo dvore p. Barteka. Parcela 3/8 ostáva dvorom k bytovke č. 494. Navrhnutá cena je 1€/m² pod bytovým domom a 3€/m² okolité pozemky. P. Chvíla sa pýtal či bude p. Bartek výlučným vlastníkom predmetnej parcely alebo podielovým vlastníkom spolu s vlastníkmi bytov. Starostka odpovedala, že bude vlastníkom spolu s manželkou a jedná sa o samostatnú parcelu a jedná sa o 350m².

P. Chvíla hovoril, že na finančnej komisii a aj na pracovnom stretnutí sa dohodol iný postup pri predaji individuálnych parciel pre vlastníkov ako keď sa jedná o parcely pri bytovke.

P. Chvíla sa vyjadril, že nerozumie prečo sa jedna parcela predáva za 7€ a druhá za 3€. Starostka odpovedala, že sa jedná o zastavané plochy a nádvorie , ide o jednu parcelu, tak sa to bude predávať za rovnakú cenu bytovkárom aj p.Bartekovi.

P. Chvíla sa pýtal ako dlho sa parcela využíva. P. Bartek povedal, že ju má od roku 1982.

P. Blecha hovoril, že sa predáva podľa zápisu v katastri a podľa výmery.

P. Novák navrhoval predať predmetnú parcelu za 7€ pretože sa p. Bartekovi zvýši aj hodnota rodinného domu.

Návrh na uznesenie :

Obecné zastupiteľstvo v Sološnici

a) vyhlasuje majetok obce

- parcelu reg. „C“ KN č. 3/11 o výmere 295 m² , druh pozemku: zastavená plocha a nádvorie , vedenom na LV č. 768

- parcelu reg. „C“ KN č. 3/8 o výmere 1411 m² , druh pozemku: zastavená plocha a nádvorie , vedenom na LV č. 768

- novovytvorenú parcelu reg. „C“ KN č. 3/13 o výmere 350 m², druh pozemku: zastavená plocha a nádvorie, ktorá vznikla GP vypracovaným p. Marekom Hanesom odčlenením od parcely č. 3/8 vedenou na LV č. 768

za neupotrebitelný majetok obce

b) schvaľuje spôsob prevodu majetku obce

- parcely reg. „C“ KN č. 3/11 o výmere 295 m² , druh pozemku : zastavená plocha a nádvorie , vedenom na LV č. 768

- parcely reg. „C“ KN č. 3/8 o výmere 1411 m² , druh pozemku : zastavená plocha a nádvorie , vedenom na LV č. 768

- novovytvorenej parcely reg. „C“ KN č. 3/13 o výmere 350 m², druh pozemku : zastavená plocha a nádvorie ktorá vznikla GP vypracovaným p.Marekom Hanesom odčlenením od parcely č. 3/8 vedenou na LV č. 768

podľa § 9a ods.8 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí ako prípad hodný osobitného zreteľa, ktorý je zdôvodnený skutočnosťou, že na parcele č. 3/11 stojí bytový dom č. 494 . Parcela č.3/8 tvorí príslušnú plochu, ktorá svojim umiestnením tvorí neoddeliteľný celok bytového domu č. 494. Pozemok je svojou polohou a využitím priamo určený na výkon vlastníckych práv ku danej stavbe. Novovytvorená parcela č. 3/13- odčlenená časť z parcely 3/8 - je od roku 1982 využívaná vlastníkom domu č. 515 a vzhľadom na jej polohu nie je predpoklad, že by sa obci podarilo iným spôsobom účelne naložiť s týmto prebytočným majetkom vlastníckych práv ku danej stavbe .

c) schvaľuje predaj parcely

- parcely reg. „C“ KN č. 3/11 o výmere 295 m² , druh pozemku: zastavená plocha a nádvorie, vedenom na LV č. 768 za cenu 1€ / m²

- parcely reg. „C“ KN č. 3/8 o výmere 1411 m², druh pozemku: zastavená plocha a nádvorie, vedenom na LV č. 768 za cenu 3€ / m²

1. Marte Kvaššayovej, Sološnica č. 494
 2. Márii Dinušovej , Sološnica č. 494
 3. Ľubici Weidnerovej , Sološnica č. 494
 4. Antonovi Balúchovi a manželke Jane Balúchovej, Sološnica č. 494
 5. Miroslavovi Vedelovi a manželke Anne Vedelovej, Sološnica č. 494
 6. Štefanovi Lokša a manželke Márii Lokšovej , Sološnica č. 494
- v spoluvlastníckych podieloch na spoločných častiach a zariadeniach domu určených na LV č. 2685.

d) schvaľuje predaj

- novovytvorenej parcely reg. „C“ KN č. 3/13 o výmere 350 m², druh pozemku : zastavená plocha a nádvorie, ktorá vznikla GP vypracovaným p. Marekom Hanesom odčlenením od parcely č. 3/18 vedenou na LV č. 768 za cenu 3€/ m²
Viliamovi Bartekovi a manželke Márii Bartekovej, Sološnica č. 515

P. Mikušová vyhlásila, že nebude hlasovať za žiadny predaj pozemkov, pokiaľ sa neustanovia pevné a pre všetkých rovnako platné pravidlá predaja.

Za hlasovalo 6 z 9 prítomných poslancov OZ :Stanislav Blecha, Ing. Marta Čermáková, Mgr. Ľubomír Novák, PhDr. Jakub Okruhlica, Bc. Dominik Ralbovský, JUDr. Magdaléna Vláčilíková

1 poslanec proti : Mgr. Chvíla Roman

2 poslanci sa zdržali hlasovania p. Mikušová a p. Veľšmid.

Uznesenie prijaté.

8. Schválenie prevodu nehnuteľného majetku obce ako prípad hodný osobitného zreteľa – parcela č. 232/1- diel 7 (Jozsa Stanislav)

P. Jozsa sa ospravedľuje, že sa nemohol zúčastniť zasadnutia OZ zo zdravotných dôvodov. Geometrický plán bol vypracovaný dňa 16.12. 2016. P. Jozsa má predmetnú parcelu vo svojom dvore. Žiadateľ si vysporiadava všetky časti dvora a domu, nakoľko nebol ani ten zapísaný na LV. Všetky okolité pozemky sú v správe SPF ani nie „urbárov“. P. Vláčilíková to spresnila, že je tam reštitúcia a „urbári“ to zatiaľ nenadobudli. P. Mikušová sa pýtala, či je jasné čo sa bude predávať, lebo na poslednom pracovnom stretnutí to nebolo zrejmé. Starostka odpovedala áno, je to vyznačené v predloženej mape.

Návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo v Sološnici

a) vyhlasuje majetok obce

novovytvorený diel č.7 z pozemku registra E – KN parc. č. 232/1, typ ostatné plochy vytvorené GP č. 1786/2016 , ktorý vypracoval Igor Kaliaš, o výmere 113 m², v katastrálnom území Sološnica , vedenú na LV č. 768
za neupotrebitelný majetok obce.

b) schvaľuje spôsob prevodu majetku obce

- novovytvorený diel č.7 z pozemku registra E – KN parc. č. 232/1, typ ostatné plochy vytvorené GP č. 1786/2016 , ktorý vypracoval Igor Kaliaš, o výmere 113 m², v katastrálnom území Sološnica , vedenú na LV č. 768

podľa § 9a ods.8 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí ako prípad hodný osobitného zreteľa, ktorý je zdôvodnený skutočnosťou, že prístup na predmetný pozemok je obmedzený, nakoľko predmetný diel je súčasťou dvora žiadateľa a z dvoch strán susedí s jeho pozemkom. Vzhľadom k nevyužitelnosti pozemku na iné účely a s prihliadnutím na jeho polohu a prístup k pozemku je predpoklad, že obci by sa nepodarilo iným spôsobom účelne naložiť s týmto prebytočným majetkom.

c) schvaľuje predaj

-novovytvorený diel č.7 z pozemku registra E – KN parc. č. 232/1, typ ostatné plochy vytvorené GP č. 1786/2016 , ktorý vypracoval Igor Kaliaš, o výmere 113 m², v katastrálnom území Sološnica, vedenú na LV č. 768 v cene 7 € / m² p. Stanislavovi Józsovi, bytom 90637 Sološnica 74 . Predmetný diel č. 7 o výmere 113 m² sa na základe geometrického plánu pričlení k novovzniknutej parcele č. 232/87.

Za hlasovalo 7 z 9 prítomných poslancov OZ : Stanislav Blecha, Ing. Marta Čermáková, Mgr. Ľubomír Novák, PhDr. Jakub Okruhlica, Bc. Dominik Ralbovský, Marek Veľšmid, JUDr. Magdaléna Vláčilíková

1 poslanec je proti: p. Chvíla

1 poslankyňa sa zdržala hlasovania :p. Mikušová. Uznesenie prijaté.

9. Schválenie zníženia nájmu – Kaderníctvo Monika

P. Monika Olšovská podala žiadosť o zníženie nájmu v nebytových priestoroch na pol roka 2017 z dôvodu čerpania materskej dovolenky.

Návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo v Sološnici

schvaľuje

zníženie nájmu v nebytových priestoroch v KD Sološnica prenajatých na základe nájomnej zmluvy v termíne od 1.6.2017 do 31.12.2017 Monike Olšovskej, Sološnica 527 o 50% z dôvodu materskej a rodičovskej dovolenky.

Za 9 prítomní: Marta Mikušová, Marek Veľšmid, Stanislav Blecha, Mgr. Roman Chvíla PhDr. Jakub Okruhlica, JUDr. Magdaléna Vláčilíková, Mgr. Ľubomír Novák, Ing. Marta Čermáková, Bc. Dominik Ralbovský

Proti : nikto

Zdržal sa : nikto

Nepřítomný: nikto

Za hlasovalo 9 z 9 prítomných poslancov OZ. Uznesenie prijaté.

P. Poslankyňa JUDr. Vláčilíková Magdaléna odišla zo zasadnutia OZ.

10. Schválenie zmeny rozpočtu na rok 2017 rozpočtovým opatrením č.3/2017

P. Bordáková prečítala navrhovanú zmenu rozpočtu na rok 2017.

Návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo v Sološnici

a) berie na vedomie zmenu rozpočtu

b) schvaľuje zmenu rozpočtu na rok 2017

Za : 8 prítomní: Marta Mikušová, Marek Veľšmid, Stanislav Blecha, Mgr. Roman Chvíla PhDr. Jakub Okruhlica, Mgr. Ľubomír Novák, Ing. Marta Čermáková, Bc. Dominik Ralbovský

Proti : nikto

Zdržal sa : nikto

Nepřítomná : jedna JUDr. Magdaléna Vláčilíková

Za hlasovalo 8 z 8 prítomných poslancov OZ. Uznesenie prijaté.

11. Prerokovanie záverečného účtu obce Sološnica a správy audítora za rok 2016

Správa audítora aj záverečný účet je vyvesený v zákonnej lehote na úradnej tabuli. HK zhodnotila, že záverečný účet je v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách. Jej stanovisko je priložené k zápisnici .

Návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo

- a) **berie na vedomie** správu hlavného kontrolóra a stanovisko k Záverečnému účtu obce Sološnica za rok 2016.
- b) **berie na vedomie** správu audítora z auditu účtovnej závierky Obce Sološnica za rok 2016.
- c) **schvaľuje** Záverečný účet a celoročné hospodárenie Obce Sološnica za rok 2016 **bez výhrad**.
- d) **schvaľuje** použitie prebytku rozpočtového hospodárenia na tvorbu rezervného fondu vo výške 208 857,00 EUR.

Za 8 prítomní: Marta Mikušová, Marek Veľšmid, Stanislav Blecha, Mgr. Roman Chvíla PhDr. Jakub Okruhlica, Mgr. Ľubomír Novák, Ing. Marta Čermáková, Bc. Dominik Ralbovský

Proti : nikto

Zdržal sa : nikto

Neprítomná : **jedna** JUDr. Magdaléna Vláčilíková

Za hlasovalo 8 z 8 prítomných poslancov OZ. Uznesenie prijaté.

12. Správa HK o vykonaných kontrolách

HK prečítala správu o vykonanej kontrole hospodárenia obce – kontrola stavu pohľadávok a záväzkov obce za rok 2016

Návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo

berie na vedomie správu hlavného kontrolóra o vykonanej kontrole hospodárenia obce – kontrola stavu pohľadávok a záväzkov obce za rok 2016.

Za 8 prítomní: Marta Mikušová, Marek Veľšmid, Stanislav Blecha, Mgr. Roman Chvíla PhDr. Jakub Okruhlica, Mgr. Ľubomír Novák, Ing. Marta Čermáková, Bc. Dominik Ralbovský

Proti : nikto

Zdržal sa : nikto

Neprítomná : **jedna** JUDr. Magdaléna Vláčilíková

Za hlasovalo 8 z 8 prítomných poslancov OZ. Uznesenie prijaté.

13. Schválenie plánu kontrolnej činnosti HK na 2. polrok 2017

HK prečítala plán kontrolnej činnosti na 2. polrok 2017.

Návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo

schvaľuje plán kontrolnej činnosti HK obce Sološnica na 2. polrok 2017

Za 8 prítomní: Marta Mikušová, Marek Velšmid, Stanislav Blecha, Mgr. Roman Chvíla PhDr. Jakub Okruhlica, Mgr. Lubomír Novák, Ing. Marta Čermáková, Bc. Dominik Ralbovský

Proti : nikto

Zdržal sa : nikto

Nepřítomná : jedna JUDr. Magdaléna Vlácilíková

Za hlasovalo 8 z 8 prítomných poslancov OZ. Uznesenie prijaté.

14. Informácia o zápise detí do MŠ a ZŠ v Sološnici

Po zápise detí do MŠ a ZŠ v obci Sološnica podali riaditelia správu o zápise.

V MŠ sa zúčastnilo 17 detí, z toho 16 detí má v pláne nastúpiť v septembri 2017 a jedno dieťa v januári 2018. Ak by sa otvoril aj tretí pavilón budú prijaté všetky deti ak by zostal tretí pavilón zavretý dostane 6 detí rozhodnutie o neprijatí

Starostka hovorila o tom, že ak by sa otváral tretí pavilón na nadchádzajúci školský rok, musel by sa upraviť v septembri rozpočet, nakoľko by sa museli prijať nové dve učiteľky. Z tohto dôvodu by chcela vedieť názor poslancov či sa má alebo nemá otvoriť tretí pavilón.

P. Mikušová sa pýtala ako je to s deťmi, ktoré nemajú trvalý pobyt v obci Sološnica, ale navštevujú tu MŠ. Navrhuje dať prevádzke MŠ pravidlá nakoľko na tieto cudzie deti platí obec.

P. Chvíla si myslí, že to nie je diskriminácia, aj ostatné mestá zvyhodňujú svojich občanov.

Starostka povedala, že výdavky na ten jeden pavilón sú dosť vysoké – jedná sa o prevádzkové náklady (energie, mzdy,...).

Starostka povedala, že potrebuje vyjadrenie poslancov OZ aby mohla k novému školskému roku pripraviť nové VZN o poplatkoch za MŠ a či zvýšiť školné deťom, ktoré navštevujú MŠ tretím rokom.

P. Mikušová povedala, že pri zatvorení pavilónu v minulom školskom roku sa neinformovali poslanci a súhlasí s otvorením tretieho pavilónu, lebo sa s tým môžu prítiahnuť noví obyvatelia. Starostka povedala, že v minulom šk. roku boli k septembru prijaté všetky deti, neprijaté boli tri deti – ktoré chceli rodičia umiestniť ako 2,5 ročné v 2. Polroku šk. roku. Každý rok dostávajú poslanci informáciu o zápise detí do školy, kde to bolo uvedené.

P. Novák povedal, že súhlasí s otvorením tretieho pavilónu, budú prijaté nové dve učiteľky, deti majú väčší dozor, učiteľky sa vedľa lepšie zastúpiť. Do prerábky boli vložené veľké peniaze, aj náklady na prevádzku sú vysoké, ale aj to zvýšenie školného by nebolo až v takej vysokej sume možno nejakých 100€. A taktiež navrhuje zvýšenie platu učiteľkám.

Starostka povedala, že si vypýta od p. riaditeľky zoznam detí, ktoré nemajú TP v obci Sološnici .

Pozvánka na zápis do Základnej školy sa poslala 24 deťom, ale zápisu sa v ZŠ zúčastnilo 23 detí. Tri deti majú odklad. 18 rodičov prejavilo záujem o zaradení dieťaťa do ŠKD. Na základe týchto údajov bude od nového školského roka navštevovať 21 detí 1. Ročník ZŠ.

Návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo

berie na vedomie správu

a) o zápise detí do MŠ Sološnica 2017/2018

b) o zápise žiakov na primárne vzdelávanie na školský rok 2017/2018

Za 8 prítomní: Marta Mikušová, Marek Velšmid, Stanislav Blecha, Mgr. Roman Chvíla PhDr. Jakub Okruhlica, Mgr. Lubomír Novák, Ing. Marta Čermáková, Bc. Dominik Ralbovský

Proti : nikto

Zdržal sa : nikto

Nepřítomná : jedna JUDr. Magdaléna Vlácilíková

Za hlasovalo 8 z 8 prítomných poslancov OZ. Uznesenie prijaté.

15. Prerokovanie žiadosti o umiestnenie reklamnej stavby na pozemku obce (Malvázia) a o umiestnenie automatickej zrážkovej stanice na pozemku obce (SHMU)

A) P. Novák navrhol rozdeliť tento bod na dva body. Starostka povedala, že súhlasí.

P. Mikušová sa pýtala či odbor dopravy schválil umiestnenie tejto reklamnej stavby a či ten pozemok nepatrí melioráciám. Starostka odpovedala, že odbor dopravy súhlasil a pozemok je obecný.

P. Mikuš sa pýtal či je to dosť vysoké aby to nebránilo výhľadu pri výjazde na križovatku z poslednej ulice.

P. Chvíla sa pýtal za akých podmienok by to bolo uskutočnené. Starostka odpovedala, že by bola spísaná nájomná zmluva, kde by bola určená výška nájomného a plus daň za užívanie verejného priestranstva. Vo VZN je uvedené, že za reklamný banner je nájom najmenej 10€ za rok.

P. Čermáková povedala, že z tej poslednej ulice nie je dobrý výhľad na križovatku a postavenie reklamnej stavby by asi bránilo vo výhľade.

P. Blecha mal námietku, že nabadúce dať do programu dať len to, čo je jasné aby sa to mohlo včas naštudovať a potom sa k tomu vyjadrovať. Nebude sa vyjadrovať keď nie je presne určené nájomné. Starostka povedala, že nájomné do 50 m2 rozhoduje starosta obce.

P. Čermáková sa pýtala, že keď by sa tento bod odsúhlasil, umiestni sa to tam a občania bývajúci na poslednej ulici zistia, že ten banner bráni vo výhľade či sa to dá zrušiť.

Návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo

súhlasí

s umiestnením reklamného banera f. BTT s.r.o., Prevádzka hotel Malvázia 906 34, Prievally 327 IČO: 35944382 na parcele reg. „E“ parc. č 466, ktorá je vo vlastníctve Obce Sološnica podľa nákresu v žiadosti.

Za nikto

Proti : 8 prítomní: Marta Mikušová, Marek Veľšmid, Stanislav Blecha, Mgr. Roman Chvíla PhDr. Jakub Okruhlica, Mgr. Lubomír Novák, Ing. Marta Čermáková, Bc. Dominik Ralbovský

Zdržal sa : nikto

Neprítomná : jedna JUDr. Magdaléna Vláčilíková

Proti hlasovalo 8 z 8 prítomných poslancov OZ, uznesenie nie je prijaté.

B) Umiestnenie automatickej zrážkovej stanice na pozemku obce (SHMU)

V žiadosti bolo napísané, že netreba tam nejakú obsluhu a informácie sa prenášajú automaticky. Ročné nájomné v nájomnej zmluve by bolo určené 25€. Bolo by to umiestené pri ČOV.

Návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo

súhlasí

s umiestnením s umiestnením automatickej zrážkovej stanice v areáli ČOV Sološnica .

Za 8 prítomní: Marta Mikušová, Marek Veľšmid, Stanislav Blecha, Mgr. Roman Chvíla PhDr. Jakub Okruhlica, Mgr. Lubomír Novák, Ing. Marta Čermáková, Bc. Dominik Ralbovský

Proti : nikto

Zdržal sa : nikto

Neprítomná : jedna JUDr. Magdaléna Vláčilíková

Za hlasovalo 8 z 8 prítomných poslancov OZ. Uznesenie prijaté.

16. Rôzne

P. Chvíla predniesol svoj návrh na vzdanie sa funkcie predsedu v komisii pre financie a majetok obce. Starostka povedala, že jeho návrh prijíma, ďakuje mu za doterajšiu prácu a na ďalšom zasadnutí OZ sa musí zvoliť nový predseda.

Návrh uznesenia:

Obecné zastupiteľstvo

berie na vedomie

vzdanie sa funkcie predsedu v komisii pre financie a majetok obce, p. Romana Chvílu ku dňu 12. 6. 2017.

Za 8 prítomní: Marta Mikušová, Marek Veľšmid, Stanislav Blecha, Mgr. Roman Chvíla PhDr. Jakub Okruhlica, Mgr. Lubomír Novák, Ing. Marta Čermáková, Bc. Dominik Ralbovský

Proti : nikto

Zdržal sa : nikto

Nepřítomná : jedna JUDr. Magdaléna Vláčilíková

Za hlasovalo 8 z 8 prítomných poslancov OZ. Uznesenie prijaté.

P. Mikuš hovoril, že je prekvapený schválením nájmu bytu v Pálenici, keď sa mohol využiť napríklad pre učiteľku MŠ alebo ZŠ. Prenajalo sa to občanovi z inej dediny, prečo sa nezaobrá jeho situáciou obecný úrad kde býva, alebo kde sa zdržuje. Pozastavuje sa nad tým, že niektorí poslanci sa dohadujú od začiatku roka o pár štvorcových metroch a nemali čas si všetko naštudovať. Podotkol, že jeho problém to bol, že pozemok, ktorý chcú vysporiadať Kaňkovci, bol braný ako celok, keď ho vlastnili ešte oni, a platili za neho daň, ale chceli si to vysporiadať už dávno predtým, ale bolo im povedané starým OZ, že sa tam nachádza obecná studňa a zamedzili predaj. Chcel by vedieť kto sa staral o túto studňu, kto ju prekryl. Studňa je majetkom obce? Starostka odpovedala, že áno studňa je zaevidovaná ako majetok obce. Pýtal sa načo sú pracovné stretnutia, keď sa ich poslanci nezúčastňujú. Pracovné stretnutia by sa mali robiť pre poslancov a občanov, ktorí si podávajú žiadosti. Starostka odpovedala, že to nie je v jeho kompetencii vyhodnocovať, kto chodí a kto nie na pracovné stretnutia a prečo sa na ne chodí. Hovoril o tom, že sa zbytočne investovalo do ihriska, že je tam zbytočne navezený piesok a veľa odpadu a prosí starostku aby ihrisko dotiahla do konca. Upozornil na to, že ak má niekto záujem o kúpu pozemku, mal by sa OZ zúčastniť. Jedná sa o rod. Paceltovú, ktorá sa OZ nezúčastnila. Žiadosť si podávali Kaňkovci ako prví. Starostka upozornila, že čo sa týka majetku obce, nemôže sa rozhodovať na základe poradia podanej žiadosti.

P. Kaňková sa pýtala, keď sa vlastne teraz nerozhodlo nijako o parcele č. 232/88, akým spôsobom bude obec nakladať s tým kúskom parcely. Starostka odpovedala, že bude to tak ako je to doteraz, je to verejné priestranstvo. P. Mikuš sa pýtal čo vtedy, keď bude Pacelt brániť vo vjazde na svoj pozemok. P. Kaňková odpovedala sama, že si to bude riešiť ona.

P. Mikuš sa pýtal či je adekvátny dôvod, keď druhá strana argumentuje tým, že nemá predsa kde parkovať dve autá. Ako sa riešila situácia keď tam mal položené silo a obmedzoval prevádzku dva týždne. Podotkol, že pri rozhodovaní by mali poslanci zaujať objektívny postoj, čo v tomto prípade si myslí, že nebolo. P. Veľšmid reagoval na pripomienku ohľadom bytu v Pálenici, že nájomná zmluva je postavená tak aby sa počítalo aj s príchodom učiteľa, bude len na jeden rok. P. Mikuš povedal, že sa riešia problémy iných obcí, ktoré by poslancov nemali trápiť, mali by si to obce riešiť samé. P. Ralbovský povedal, že nikto zo Sološnice sa neprihlásil do vyhlásenej súťaže, ale prihlásili sa cudzí a my tým, že by sme čakali na učiteľa, prišla by obec o peniaze z prenájmu, veď sa tam investovali peniaze. Počiatočná suma na prenájom bola 200€. Starostka povedala, že osobne chodila za ľuďmi o ktorých si myslela, že by mali záujem o prenájom a oslovila ich, že je zverejnená výzva, dokonca ponúkala pomoc pri spisovaní potrebných dokumentov, ale bohužiaľ nikto zo

sološničianov nemal záujem. V byte budú vykonávané priebežné kontroly, či sa udržiava, či sa nedevasuje a stále má obec právo pri zistení poškodenia majetku vypovedať za určitých podmienok zmluvu aj skorej. Taktiež nikde nie je napísané že tí dotčení 4 ľudia, sa neprihlásia na trvalý pobyt v našej obci so súhlasom obce. Možno si časom nájdú aj iné bývanie a budú sa sťahovať. P. Ralbovský podotkol, že do súťaže sa nemohla dať podmienka aby sa to prenajalo len sološničianom. P. Mikuš podotkol, že myslel či by sa nedal byť podržať do septembra kedy by mohol nastúpiť nový učiteľ/učiteľka do MŠ alebo ZŠ. P. Mikušová povedala, že otázka novej učiteľky v MŠ pri otvorení tretieho pavilónu je nová vec, nakoľko sa táto otázka otvorila až dnes a verejná súťaž a prenájom bytu sa riešil skorej, niekedy v apríli. Starostka podotkla, že doteraz sa neprenajímali bytové priestory preto sa obec bude musieť naučiť ako sa to všetko robí a treba zistiť spôsob aby to bolo aj efektívne prenajaté.

P. Mikušová prosila poinformovať ako je to s pozemkom, ktorý bol predaný p. Zdenovi Blechovi, lebo počula, že sú tam nejaké problémy. Pozemok sa predával, že sú tam inžinierske siete a sú tam obrovské problémy. Starostka odpovedala, že so samotným pozemkom problémy nie sú, ale sú tam problémy s inžinierskymi sieťami. Keď si dal ZSE na vyjadrenie prípojku k stavbe, bolo mu povedané, že sa musí napojiť na el. skrinku, ktorá sa nachádza na začiatku ulice za prvým domom pri vchádzaní do Betlehéma ako je odbočka pred Chvilom. Rozprávala sa aj s p. Petříkom, nakoľko sa očakáva predaj aj vedľajšieho pozemku, že čo s tým, či by nebolo výhodnejšie rozšíriť sieť a urobiť tam dve prípojky, na to odpísal fakty, že obec by musela dať urobiť projektovú dokumentáciu spolu so všetkými prílohami žiadosti. Oni by to urobili, ale od zaregistrovania kompletnej projektovej dokumentácie by sa muselo počítať 240 dní, takže jemu by veľmi oddialilo vybavenie stavebného povolenia. Hovorilo sa aj tom, že by mohla obec zakopať kábel aj pre tú druhú prípojku, aby sa pri predaji druhého pozemku nemuselo zase kopať a bolo by to v jednom výkope. P. Mikušová sa pýtala či by to pre obec bolo dlhšie ako keby si to robil on sám. Starostka povedala že nie, len by si to musel urobiť na vlastné náklady a napájať sa z veľkej diaľky. Čo sa týka ostatných inžinierskych sietí, tak kanalizácie je tam v poriadku a plyn mu tam vôbec neodporúčajú, radšej všetko na elektrinu, poplatok za žiadosť mu bude vrátený, voda je tam ťahaná popri vedľajšieho pozemku a prípojka sa urobí za Romanom Chvilom.

P. Blecha sa pýtal či sú všetci v „Hornom konci“ napojení na kanalizáciu. Starostka odpovedala, že prípojky sú vyvedené a cesta sa tam nebude rozkopávať.

P. Novák sa pýtal ako to vyzerá s chodníkom pri Dome smútku, je rozbitý. Starostka odpovedala, že cesta „Cigánska ulica“ smerom na cintorín, sú dve dôležité veci, ktoré by sa mali riešiť. Parkovisko, cesta pri DS je obecná. Rozkopané je to z dôvodu toho, že sa tam riešila prípojka na vodu, keď tam bola porucha muselo sa tam riešiť.

P. Mikušová sa pýtala ohľadom čistenia potoka. Starostka odpovedala, že komunikovala s Lesmi SR, lebo si myslela, že to je v ich správe. Požiadala o údržbu a napísali jej, že oni nie sú správcom potoka v intraviláne. Preto poslala žiadosť na ministerstvo, medzitým sa začalo konanie o ČOV a k tomu si p. Nemcová vyžiadala stanovisko Vodohospodárskeho podniku aj Lesov SR, ale nechcel dať stanovisko ani jeden. Ministerstvo odpísalo, že je to v správe Vodohospodárskeho podniku. List so žiadosťou o čistenie spolu s fotkami bol odoslaný. Čistenie by mali vykonať VHP a mali by oznámiť kedy prídu. P. Čermáková upozornila, že oni majú nejaký plán činnosti, a tak skoro by to nebolo. P. Mikušová upozornila aj na „rigól“ pri Dubníčkoch. Starostka odpovedala, že to už patrí Hydromelioráciám. Tam už tiež starostka písala. Ručné čistenie potoka by bolo dosť ťažké, ale môže sa skúsiť zorganizovať brigáda.

P. Mikuš hovoril o činnosti Ochránárskeho spolku, že vedie spor s Alasom. Starostka hovorila o poslednom stretnutí s p. Strakom. Hovorila o tom, že nájsť nejakého partnera, ktorý by bojoval proti rozšíreniu ťažby v Alase, spolu s obcou bude dosť náročné. P. Mikušová hovorila o tom, že právnici z Via Juris si preštudovali všetky podania a budú ochránarsky spolok zastupovať, jedná sa o financiách, ozvali sa aj právnici z Pezinka, takže sa bude bojovať. P. Blecha sa pýtal či dostala obec nejaké vyjadrenie, ktoré sľúbili. Starostka povedala, že sa navrhovali termíny, ale hovorili, že to bolo zle spracované a ďalšie stretnutie nebolo dohodnuté.

P. Mikušová odovzdala jednu petíciu proti rozširovaniu ťažby Petrklína. Druhá petícia bola spísaná za to, aby aj Petrklín bol začlenený do

P. Veľšmid sa pýtal ako pokračujú práce s vybudovaním cesty po rekonštrukcii vodovodu. Starostka podala informácie o prebiehajúcich prácach a práce sa vykonávajú podľa plánu.

Starostka obce Anna Čermáková poďakovala všetkým prítomným za účasť a ukončila zasadnutie.

V Sološnici , 12.06.2017

Zapisovateľ : Erika Hubeková _____

Overovateľ : **Marta Mikušová** _____

Mgr. Novák Ľubomír _____